

SEPLAG
Secretaria de Estado
de Planejamento
e Gestão



Governo de
**Mato
Grosso**

SECRETARIA DE ESTADO DE PLANEJAMENTO E GESTÃO

SECRETARIA ADJUNTA DE PLANEJAMENTO E GESTÃO DE POLÍTICAS PÚBLICAS

Produto Interno Bruto dos Municípios de Mato Grosso em 2018

Cuiabá – MT
Dezembro 2020

The background of the page features a large, light blue watermark of the coat of arms of the state of Mato Grosso. The coat of arms includes a bird (a toucan) at the top, a shield with a cross and an arrow, and a banner at the bottom with the word "USQUAM".

GOVERNO DE MATO GROSSO
MAURO MENDES
GOVERNADOR

SECRETARIA DE ESTADO DE PLANEJAMENTO E GESTÃO
BÁSILIO BEZERRA GUIMARÃES DOS SANTOS
SECRETÁRIO

SECRETARIA ADJUNTA DE PLANEJAMENTO E GESTÃO DE POLÍTICAS PÚBLICAS
SANDRO LUÍS BRANDÃO CAMPOS
SECRETÁRIO ADJUNTO

SUPERINTENDÊNCIA DE INFORMAÇÕES SOCIOECONÔMICAS E ORDENAMENTO TERRITORIAL
KEILE COSTA PEREIRA
SUPERINTENDENTE

COORDENADORIA DE ESTUDOS E INDICADORES SOCIOECONÔMICOS
DEBORA PINHEIRO DA SILVA
COORDENADORA

EQUIPE CONTAS REGIONAIS

BRENO AUGUSTO DE BARROS ANTUNES
ANALISTA ADMINISTRATIVO – ECONOMISTA

EDUARDO MATSUBARA
GESTOR GOVERNAMENTAL - ECONOMISTA

A Secretaria de Estado de Planejamento e Gestão, através da Secretaria Adjunta de Planejamento e Gestão de Políticas Públicas, Superintendência de Informações Socioeconômicas e Ordenamento Territorial, Coordenadoria de Estudos e Indicadores Socioeconômicos, coloca à disposição do público as estimativas referentes às Contas Regionais: Produto Interno Bruto dos municípios Mato-grossenses – PIB dos municípios 2018.

As estimativas do PIB dos municípios são desenvolvidas por projeto coordenado pelo Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística – IBGE em parceria com os Órgãos Estaduais de Estatísticas, Secretarias Estaduais de Governo e a Superintendência da Zona Franca de Manaus – Suframa.

O cálculo obedece metodologia uniforme para todas as Unidades da Federação e é integrado, conceitualmente, aos procedimentos das Contas Nacionais e do Sistema de Contas Regionais que seguem o Manual de Contas Nacionais da ONU – SNA 2008. Desta forma, seus resultados são coerentes e comparáveis entre si e com os resultados nacional e regional.

O PIB dos municípios se baseia na distribuição (rateio), entre os municípios, do valor adicionado bruto (VAB) a preços básicos, em valores correntes, das atividades econômicas advindos do Sistema de Contas Regionais do Brasil, a partir de um rol de variáveis que permitem distribuir o VAB das atividades econômicas de cada Unidade da Federação entre seus respectivos municípios.

O nível de publicação apresenta-se em Agropecuária, Indústria, Serviços, Administração Pública, impostos líquidos, PIB e PIB per capital. Isso permite traçar, para cada município, o perfil econômico e setorial.

As informações disponíveis são essenciais ao planejamento público e privado, projeção de cenários, formulação de políticas públicas e fixação de objetivos e metas perante o crescimento e desenvolvimento socioeconômico regional.

Tabela 1 - Posição ocupada pelos 20 maiores municípios, em relação ao **Produto Interno Bruto** e participações percentuais relativa e acumulada – 2018.

Tabela 2 - Posição ocupada pelos 20 maiores municípios, em relação ao **Produto Interno Bruto *per capita*** e população – 2018.

Tabela 3 - Posição ocupada pelos 20 maiores municípios, em relação ao **Valor Adicionado Bruto (VAB) da Agropecuária** e participações percentuais relativa e acumulada – 2018.

Tabela 4 - Posição ocupada pelos 20 maiores municípios, em relação ao **Valor Adicionado Bruto (VAB) da Indústria** e participações percentuais relativa e acumulada - 2018.

Tabela 5 - Posição ocupada pelos 20 maiores municípios, em relação ao **Valor Adicionado Bruto (VAB) de Serviços** e participações percentuais relativa e acumulada – 2018.

Tabela 6 - Posição ocupada pelos 20 maiores municípios, em relação ao **Valor Adicionado Bruto (VAB) da Administração, defesa, educação e saúde públicas e seguridade social (APU)** e participações percentuais relativa e acumulada – 2018.

Nota: As tabelas completas com os 141 municípios do estado de Mato Grosso podem ser obtidas através do sítio eletrônico da Seplag / Informações Econômicas / Estudos socioeconômicos / Produto Interno Bruto dos municípios, através do link: < <http://www.seplag.mt.gov.br/index.php?pg=ver&id=5614&c=118&sub=true>>.

CONTAS REGIONAIS: PIB DOS MUNICÍPIOS DE MATO GROSSO EM 2018

RANKING DO PIB MUNICIPAL

Os resultados de 2018 demonstram que as economias dos 09 (nove) maiores municípios em relação do Produto Interno Bruto responderam por cerca de ½ do PIB do Estado; e que os 20 (vinte) maiores municípios apresentaram uma concentração econômica de **67,34%** dentre os 141 (cento e quarenta e um) municípios de Mato Grosso.

Entre os quatro maiores municípios, a liderança pertence a **Cuiabá** (capital) com PIB estimado em **R\$ 23,71 bilhões** e **17,25%** de participação; seguido por **Rondonópolis** em **R\$ 11,22 bilhões** e **8,17%** de participação; **Várzea Grande** em **R\$ 7,98 bilhões** e **5,81%** de participação; e **Sinop** em **R\$ 6,30 bilhões** e **4,59%**.

Tabela 1 - Posição ocupada pelos 20 maiores municípios, em relação ao Produto Interno Bruto e participações percentuais relativa e acumulada - 2018				
Municípios	Posição Ocupada	Produto Interno Bruto a preços correntes (1 000 R\$)	Participação (%)	
			Relativa	Acumulada
Cuiabá	1º	23.705.266	17,25	17,25
Rondonópolis	2º	11.223.536	8,17	25,41
Várzea Grande	3º	7.984.210	5,81	31,22
Sinop	4º	6.304.176	4,59	35,81
Sorriso	5º	6.050.021	4,40	40,21
Lucas do Rio Verde	6º	4.569.317	3,32	43,54
Primavera do Leste	7º	3.956.359	2,88	46,41
Campo Novo do Parecis	8º	3.623.523	2,64	49,05
Nova Mutum	9º	3.301.611	2,40	51,45
Tangará da Serra	10º	3.238.473	2,36	53,81
Sapezal	11º	2.925.398	2,13	55,94
Campo Verde	12º	2.438.785	1,77	57,71
Diamantino	13º	2.292.986	1,67	59,38
Barra do Garças	14º	1.897.482	1,38	60,76
Cáceres	15º	1.895.809	1,38	62,14
Querência	16º	1.651.884	1,20	63,34
Alta Floresta	17º	1.458.249	1,06	64,40
Campos de Júlio	18º	1.386.733	1,01	65,41
Pontes e Lacerda	19º	1.334.532	0,97	66,38
Barra do Bugres	20º	1.315.942	0,96	67,34

Fonte: IBGE, em parceria com os Órgãos Estaduais de Estatística, Secretarias Estaduais de Governo e Superintendência da Zona Franca de Manaus - SUFRAMA.

CONTAS REGIONAIS: PIB DOS MUNICÍPIOS DE MATO GROSSO EM 2018

RANKING DO PIB PER CAPITA

O PIB *per capita* expressa uma relação entre o PIB nominal e população. O maior *PIB per capita* pertenceu ao município de **Campos de Júlio** com valor estimado em **R\$ 206.667**, seguido por **Santa Rita do Trivelado** em **R\$ 177.534**; **Sapezal** em **R\$ 116.674**; e **Ipiranga do Norte** em **R\$ 114.518**.

Em termos de comparação, o PIB per capita de **Campos de Júlio** apresenta **uma razão de 5,2** em relação ao PIB per capital do estado de Mato Grosso. A capital **Cuiabá** encontra-se em **49º posição** dentre todos os municípios do Estado.

Tabela 2 - Posição ocupada pelos 20 maiores municípios, em relação ao Produto Interno Bruto <i>per capita</i> e população - 2018			
Municípios	Posição Ocupada em relação ao PIB <i>per capita</i>	Produto Interno Bruto <i>per capita</i> (R\$)	População
Campos de Júlio	1º	206.667	6.710
Santa Rita do Trivelato	2º	177.534	3.330
Sapezal	3º	116.764	25.054
Ipiranga do Norte	4º	114.518	7.395
Campo Novo do Parecis	5º	104.853	34.558
Diamantino	6º	104.683	21.904
Querência	7º	97.090	17.014
Nova Ubiratã	8º	92.588	11.694
Itiquira	9º	89.125	13.163
Santa Carmem	10º	87.539	4.486
Alto Taquari	11º	84.436	10.557
Santo Antônio do Leste	12º	79.055	5.023
Nova Mutum	13º	75.175	43.919
Lucas do Rio Verde	14º	72.059	63.411
Porto dos Gaúchos	15º	71.499	5.429
Sorriso	16º	68.895	87.815
Tapurah	17º	67.011	13.359
Primavera do Leste	18º	64.818	61.038
Canarana	19º	59.701	21.311
Nova Maringá	20º	59.115	8.428
MATO GROSSO	-	39.931	3.441.998
Cuiabá	49º	39.043	607.153

Fonte: IBGE, em parceria com os Órgãos Estaduais de Estatística, Secretarias Estaduais de Governo e Superintendência da Zona Franca de Manaus - SUFRAMA.

ANÁLISE SETORIAL

AGROPECUÁRIA

Em 2018, o grau de concentração do valor adicionado bruto (VAB) da agropecuária para os 20 (vinte) maiores municípios foi de **55,62%**.

O destaque cabe aos cinco maiores valores que foram, na ordem, pertencentes aos municípios de **Sapezal** em R\$ 1,55 bilhões e participação em 6,03% ; **Campo Novo do Parecis** em R\$ 1,34 bilhões e 5,2% ; **Sorriso** em R\$ 1,31 bilhões e 5,12% ; **Diamantino** em R\$ 1,21 bilhões e 4,71% ; e **Campo Verde** em R\$ 1,04 bilhões e 4,06%.

Tabela 3 - Posição ocupada pelos 20 maiores municípios, em relação ao Valor Adicionado Bruto (VAB) da Agropecuária e participações percentuais relativa e acumulada - 2018				
Municípios	Posição Ocupada	VAB Agropecuária (1 000 R\$)	Participação (%)	
			Relativa	Acumulada
Sapezal	1º	1.549.829	6,03	6,03
Campo Novo do Parecis	2º	1.336.517	5,20	11,24
Sorriso	3º	1.313.963	5,12	16,35
Diamantino	4º	1.209.675	4,71	21,06
Campo Verde	5º	1.042.414	4,06	25,12
Nova Mutum	6º	937.372	3,65	28,77
Primavera do Leste	7º	757.075	2,95	31,72
Campos de Júlio	8º	642.165	2,50	34,22
Lucas do Rio Verde	9º	637.092	2,48	36,70
Nova Ubiratã	10º	623.501	2,43	39,13
Querência	11º	525.464	2,05	41,17
Tapurah	12º	478.846	1,86	43,04
Ipiranga do Norte	13º	453.379	1,77	44,80
Itiquira	14º	434.876	1,69	46,50
Brasnorte	15º	433.211	1,69	48,18
Canarana	16º	408.654	1,59	49,77
Denise	17º	394.411	1,54	51,31
Barra do Bugres	18º	390.982	1,52	52,83
Alto Taquari	19º	373.822	1,46	54,29
São Félix do Araguaia	20º	341.853	1,33	55,62

Fonte: IBGE, em parceria com os Órgãos Estaduais de Estatística, Secretarias Estaduais de Governo e Superintendência da Zona Franca de Manaus - SUFRAMA.

ANÁLISE SETORIAL

INDÚSTRIA

Na indústria, em 2018, os 07 (sete) maiores municípios em relação ao valor adicionado bruto (VAB) da indústria alcançaram $\frac{1}{2}$ do resultado do setor econômico e os 20 (vinte) maiores revelaram uma concentração de 75,25%.

As 04 (quatro) maiores participações concentraram cerca de 40% do setor econômico e são representados pelos municípios de **Rondonópolis** com VAB da indústria em **R\$ 3,08 bilhões** e participação em **15,87%**; **Cuiabá** em **R\$ 2,69 bilhões** e **13,85%**; **Lucas do Rio Verde** em **R\$ 1,22 bilhões** e **6,30%** e **Várzea Grande** em **R\$ 964 milhões** e **4,97%**.

Tabela 4 - Posição ocupada pelos 20 maiores municípios, em relação ao Valor Adicionado Bruto (VAB) da Indústria e participações percentuais relativa e acumulada - 2018				
Municípios	Posição Ocupada	VAB Indústria (1 000 R\$)	Participação (%)	
			Relativa	Acumulada
Rondonópolis	1º	3.078.549	15,87	15,87
Cuiabá	2º	2.687.653	13,85	29,73
Lucas do Rio Verde	3º	1.222.635	6,30	36,03
Várzea Grande	4º	963.533	4,97	40,99
Sorriso	5º	777.292	4,01	45,00
Campo Novo do Parecis	6º	627.871	3,24	48,24
Sinop	7º	608.071	3,13	51,37
Nova Mutum	8º	605.027	3,12	54,49
Primavera do Leste	9º	498.633	2,57	57,06
Tangará da Serra	10º	454.320	2,34	59,40
Aripuanã	11º	415.989	2,14	61,55
Paranaíta	12º	399.279	2,06	63,61
Alto Araguaia	13º	360.178	1,86	65,46
Itiquira	14º	333.128	1,72	67,18
Barra do Bugres	15º	318.769	1,64	68,82
Nobres	16º	269.272	1,39	70,21
Barra do Garças	17º	254.437	1,31	71,52
Pontes e Lacerda	18º	253.708	1,31	72,83
Nova Olímpia	19º	252.075	1,30	74,13
Mirassol d'Oeste	20º	217.486	1,12	75,25

Fonte: IBGE, em parceria com os Órgãos Estaduais de Estatística, Secretarias Estaduais de Governo e Superintendência da Zona Franca de Manaus - SUFRAMA.

CONTAS REGIONAIS: PIB DOS MUNICÍPIOS DE MATO GROSSO EM 2018

ANÁLISE SETORIAL

SERVIÇOS

Nos serviços (exceto administração pública), os 20 (vinte) maiores municípios representaram **77,91%** do setor econômico.

Dos municípios que somaram cerca de $\frac{1}{2}$ **do resultado do setor econômico** temos um grupo de cinco municípios formado pela capital **Cuiabá** com VAB esimado em **R\$ 13,57 bilhões** e participação relativa de **24,08 %** (representando sozinha quase $\frac{1}{4}$ da participação do setor no Estado) ; **Rondonópolis** em **R\$ 5,11 bilhões** e **9,07%** ; **Várzea Grande** em **R\$ 4,33 bilhões** e **7,68 %** ; **Sinop** em **R\$ 3,66 bilhões** e **6,50%** ; e **Sorriso** em **R\$ 2,75 bilhões** e **4,88%**.

Tabela 5 - Posição ocupada pelos 20 maiores municípios, em relação ao Valor Adicionado Bruto (VAB) de Serviços e participações percentuais relativa e acumulada - 2018				
Municípios	Posição Ocupada	VAB Serviços (1 000 R\$)	Participação (%)	
			Relativa	Acumulada
Cuiabá	1º	13.569.559	24,08	24,08
Rondonópolis	2º	5.110.702	9,07	33,15
Várzea Grande	3º	4.326.762	7,68	40,83
Sinop	4º	3.660.436	6,50	47,33
Sorriso	5º	2.747.780	4,88	52,21
Primavera do Leste	6º	1.857.657	3,30	55,50
Lucas do Rio Verde	7º	1.805.487	3,20	58,71
Tangará da Serra	8º	1.466.704	2,60	61,31
Nova Mutum	9º	1.163.829	2,07	63,38
Campo Novo do Parecis	10º	1.135.972	2,02	65,39
Barra do Garças	11º	962.430	1,71	67,10
Cáceres	12º	871.348	1,55	68,65
Sapezal	13º	810.425	1,44	70,09
Campo Verde	14º	760.159	1,35	71,44
Querência	15º	737.291	1,31	72,74
Alta Floresta	16º	696.678	1,24	73,98
Diamantino	17º	612.320	1,09	75,07
Pontes e Lacerda	18º	578.847	1,03	76,10
Canarana	19º	542.114	0,96	77,06
Água Boa	20º	477.555	0,85	77,91

Fonte: IBGE, em parceria com os Órgãos Estaduais de Estatística, Secretarias Estaduais de Governo e Superintendência da Zona Franca de Manaus - SUFRAMA.

ANÁLISE SETORIAL

ADMINISTRAÇÃO PÚBLICA

Em 2018, o valor dos serviços da administração pública (*Administração, defesa, educação, saúde pública e seguridade social* – APU) dos 20 (vinte) maiores município em relação ao VAB do setor econômico alcançou **60,83%**.

Em termos gerais, a APU é mais expressiva em concentrações urbanas que exigem a maior presença desses serviços de natureza pública (Capitais, região metropolitana, urbanização ou maiores arranjos populacionais, por exemplo).

Em 2018, a participação acumulada de **Cuiabá** e **Várzea Grande** representou 25,26 % do setor econômico ($\frac{1}{4}$ da participação do Estado).

Tabela 6 - Posição ocupada pelos 20 maiores municípios, em relação ao Valor Adicionado Bruto (VAB) de Administração, defesa, educação e saúde pública e seguridade social (APU) e participações percentuais relativa e acumulada - 2018				
Municípios	Posição Ocupada	VAB APU (1 000 R\$)	Participação (%)	
			Relativa	Acumulada
Cuiabá	1º	3.802.745	17,88	17,88
Várzea Grande	2º	1.569.505	7,38	25,26
Rondonópolis	3º	1.374.467	6,46	31,72
Sinop	4º	856.079	4,03	35,75
Tangará da Serra	5º	608.632	2,86	38,61
Sorriso	6º	575.404	2,71	41,31
Cáceres	7º	532.714	2,50	43,82
Lucas do Rio Verde	8º	416.978	1,96	45,78
Primavera do Leste	9º	397.903	1,87	47,65
Barra do Garças	10º	361.956	1,70	49,35
Alta Floresta	11º	310.811	1,46	50,81
Nova Mutum	12º	292.756	1,38	52,19
Campo Verde	13º	264.581	1,24	53,43
Pontes e Lacerda	14º	256.238	1,20	54,64
Juína	15º	248.685	1,17	55,81
Campo Novo do Parecis	16º	241.511	1,14	56,94
Juara	17º	212.597	1,00	57,94
Barra do Bugres	18º	205.500	0,97	58,91
Guarantã do Norte	19º	205.208	0,96	59,87
Colniza	20º	204.185	0,96	60,83

Fonte: IBGE, em parceria com os Órgãos Estaduais de Estatística, Secretarias Estaduais de Governo e Superintendência da Zona Franca de Manaus - SUFRAMA.



Governo de
**Mato
Grosso**